



Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: „Dostawę sprzętu komputerowego, licencji oprogramowania oraz usługę wsparcia gwarancyjnego macierzy dyskowej do Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi.” (Numer postępowania: 13/2022).

MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

Na mocy art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – (tj.: Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SWZ we wzorze umowy (dot. Pakietu VIII – dostawa licencji oprogramowania e-zwolnienia) – załącznik nr 5b do SWZ:

1) w § 1:

jest:

„Przedmiotem Umowy jest sprzedaż / dostawa do Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, ul. Milionowa 14, 93-113 Łódź. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr do Umowy (wg załącznika nr 2 i 3 SWZ).”

a powinno być:

- „1. Przedmiotem Umowy jest sprzedaż / dostawa licencji oprogramowania e-zwolnienia do Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, ul. Milionowa 14, 93-113 Łódź.**
- 2. Powyższa licencja ma zostać udzielona dożywotnio i ma być objęta nadzorem autorskim świadczonym na zasadach określonych przez producenta do końca obowiązującej umowy na nadzór autorski oprogramowania aplikacyjnego AMMS, tj. do dnia 09.12.2023r.**
- 3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr do Umowy (wg załącznika nr 2 i 3 SWZ).”**

2) w § 5 ust. 6:

jest:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych.”

a powinno być:

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do szkody rzeczywiście wyrządzonej i nie obejmuje utraconych korzyści.”

3) w § 5 dodaje się nowy ustęp w następującym brzmieniu:

„7. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi jest wyłączona.”

4) w § 9 usuwa się ust. 6.

Wzór umowy (dot. Pakietu VIII – dostawa licencji oprogramowania e-zwolnienia) po modyfikacji w załączeniu.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SWZ

W związku z zapytaniami do SWZ, jakie wpłynęły od Wykonawców, Zamawiający działając w trybie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp wyjaśnia:

1. **Pytanie: (Dot. Pakietu I).** Czy Zamawiający dopuszcza komputery, które nie posiadają 2 wewnętrznych USB 2.0?
Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.
2. **Pytanie: (Dot. Pakietu I)** Czy Zamawiający dopuszcza na dostarczenie wraz z komputerami adaptera display port/HDMI do VGA?
Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.
3. **Pytanie: (Dot. Pakietu I)** Czy Zamawiający dopuszcza komputery wyposażone na przódze obudowy w 2xUSB 3.1 Gen. 1 (1 x USB –C, oraz 1x USB 3.1)?
Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.
4. **Pytanie: (Dot. Pakietu II)** Czy Zamawiający dopuści w postępowaniu monitory z czasem reakcji 8ms z zachowaniem pozostałych wymagań minimalnych?
Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.
5. **Pytanie: (Dot. Pakietu II)** Czy w pakiecie nr 2 zamawiający dopuszcza monitory o rozdzielczości 1920x1200 w formacie 16:10?
Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.
6. **Pytanie: (Dot. Pakietu VIII)** Prosimy o informację, na jaki okres ma być udzielona licencja na oprogramowanie e-zwolnienia?
Odpowiedź: Licencja na oprogramowanie e-zwolnienia ma zostać udzielona dożywotnio.
7. **Pytanie: (Dot. Pakietu VIII)** Prosimy o informację, czy Zamawiający zobowiązuje się zaakceptować warunki licencji określone przez producenta oprogramowania e-zwolnienia?
Odpowiedź: Tak, Zamawiający zobowiązuje się zaakceptować warunki licencji określone przez producenta oprogramowania e-zwolnienia.
8. **Pytanie: (Dot. Pakietu VIII)** Prosimy o informację, czy licencja ma być objęta nadzorem autorskim świadczonym na zasadach określonych przez producenta?
Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że licencja ma być objęta nadzorem autorskim świadczonym na zasadach określonych przez producenta.
9. **Pytanie: (Dot. Pakietu VIII)** Prosimy o informację na przez okres licencja ma być objęta nadzorem autorskim świadczonym na zasadach określonych przez producenta?
Odpowiedź: Licencja ma być objęta nadzorem autorskim do końca obowiązującej umowy, jaką Zamawiający zawarł na nadzór autorski oprogramowania aplikacyjnego AMMS, tj. do dnia 09.12.2023r.
10. **Pytanie: (Dot. Pakietu VIII)** licencja ma być objęta nadzorem autorskim świadczonym na zasadach określonych przez producenta, mając na uwadze, iż dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:
 - w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
 - oprogramowanie nie jest rzeczą;
 - art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie, czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do Umowy postanowienia: Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi jest wyłączona?**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.
11. **Pytanie: (Dot. Pakietu VIII)** Zważywszy, że:
 - Urząd Zamówień Publicznych przekazał dokumenty przygotowane na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa, tj. m.in. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Przedmiotowe dokumenty zostały opracowane w oparciu o praktykę i doświadczenie zarówno wykonawców, jak i zamawiających, w tym przy udziale przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Fundacji Wolnego i Otwartego Oprogramowania, a także Urzędu Zamówień Publicznych. Podstawowym założeniem prac towarzyszących powstawaniu wyżej wymienionych dokumentów, było zrównoważenie ryzyk występujących po stronie wykonawcy i zamawiającego, w związku z przygotowywanym, a następnie realizowanym zamówieniem publicznym. W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, opracowane materiały w sposób satysfakcjonujący spełniają ten warunek, proponując niejednokrotnie rozwiązania kompromisowe, tj. korzystne zarówno dla zamawiającego, jak i dla wykonawcy. Z tych względów, Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. W dokumencie czytamy przykładowo, iż:

„Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do Umowy postanowienia:

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy i nie obejmuje utraconych korzyści”?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji §5 ust 6 wzoru umowy (Załącznik nr 5b):

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do szkody rzeczywiście wyrządzonej i nie obejmuje utraconych korzyści”.

Zamawiający stoi na stanowisku, że faktycznie, utracone korzyści mogą wielokrotnie przewyższyć wartość umowy, nie mniej, musi też zważyć, że jest on (Zamawiający) jednostką sektora finansów publicznych, działającą w szczególnie wrażliwym obszarze, jakim jest życie i zdrowie ludzkie. Z tego też powodu nadmierne limitowanie odpowiedzialności Wykonawcy nie jest celowe i pożądane, bowiem musi ono zapewniać realną kompensatę wyrządzonych szkód - Zamawiający bowiem jako jednostka sektora finansów publicznych musi dbać, by zadania były wykonywane w sposób oszczędny, a w przypadku powstania szkody - by została ona naprawiona w miarę możliwości bez udziału środków własnych, zwłaszcza w obliczu trudnej sytuacji finansowej polskich szpitali. Z tego też powodu wydaje się zasadnym ewentualne ograniczenie jej do szkody rzeczywiście wyrządzonej i pominięcie utraconych korzyści.

12. **Pytanie: (Dot. Pakietu VIII)** Prosimy o usunięcie postanowień § 9 ust. 6-8, z uwagi na fakt, iż przedmiotem zamówienia nie są roboty budowlane, dla których ustawa Prawo Zamówień Publicznych przewiduje wymogi wskazane w tych ustępach. Z uwagi na przedmiot umowy oraz ochronę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy i potencjalnego podwykonawcy, a także na literalną treść art. 464 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, brak jest podstaw prawnych dla żądania przedkładania treści umowy i kierowania roszczeń przez podwykonawcę do Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie ust. 6 w §9. Ust. 7 i 8 stanowią element zabezpieczenia Zamawiającego przed roszczeniami procesowymi ze strony podwykonawców, i są klauzulami standardowo stosowanymi przez Zamawiającego. Ich zastosowanie nie wynika z art. 464 Pzp, a jest efektem regulacji procesowych, w szczególności związanych z instytucją interwencji ubocznej. Ich bytność w umowie w sytuacji wykluczenia przez Wykonawcę możliwości wystąpienia z roszczeniami przez podwykonawców (lub wykluczenia takiej możliwości przez prawo), nie stanowi żadnego ciężaru dla Wykonawcy (ochrona ta nie zmaterializuje się), a w sytuacji pojawienia się takich roszczeń - zabezpieczy interesy Zamawiającego.

13. **Pytanie: (Dot. Pakietu I)** Czy w Pakiet I - Zestawy komputerowe poleasingowe wyspecyfikowany w Lp 10 Napęd optyczny: DVD-RW jest bezwzględnie wymagany, i jeżeli tak to czy oznacza to że Zamawiający akceptuje napędy zewnętrzne USB?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Dyrektor
Miejskiego Centrum Medycznego
im. dr Karola Jonschera w Łodzi
/-/ mgr Konrad Łukaszewski