



Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zamówienia na usługi społeczne (zgodnie z art. 359 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – (t.j.: Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, według przepisów właściwych dla zamówień klasycznych w trybie podstawowym bez negocjacji (zgodnie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp), na: „*Wykonywanie usługi ochrony obiektów i obsługi portierni, prowadzenie monitoringu wizyjnego oraz nadzór i obsługę parkingów płatnych*” Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi. (Numer postępowania: 19/2021).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO SWZ

W związku z zapytaniami do SWZ, jakie wpłynęły od Wykonawców, Zamawiający wyjaśnia:

1. Pytanie: (Dot. wzoru umowy) Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Odpowiedź: Zamawiający korzysta z usług Brokera PEF Expert w zakresie Platformy Elektronicznego Fakturowania i w związku z tym dopuszcza złożenie prawidłowo wystawionej ustrukturyzowanej faktury VAT (w tym także faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych) za pośrednictwem tego właśnie Brokera PEF.

2. Pytanie: (Dot. wzoru umowy) Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź: Oceny zasadności kar umownych nie należy dokonywać abstrakcyjnie, w oderwaniu od treści czynności, jakie owe kary mają zabezpieczać. Wskazać bowiem należy, że kara umowna stanowi nie tylko tzw. zryczałtowane odszkodowanie, ale poza swoim charakterem kompensacyjnym, zawiera również element dyscyplinujący kontrahenta do terminowego i zgodnego z umową wykonania usługi. Wskazać bowiem należy, że przedmiotowa usługa jest usługą w pewien sposób szczególną, dotyczy bowiem ochrony zarówno mienia, jak i przede wszystkim: zdrowia i życia pacjentów oraz personelu w przypadku zdarzeń niebezpiecznych.

Dodatkowo, Zamawiający musi mieć na celu ogólne reguły prawa finansowego dotyczącego podmiotów publicznych, które każą wydatków dokonywać nie tylko oszczędnie, ale też w sposób maksymalizujący osiągnięcie pożądanego efektu w stosunku do przeznaczonych środków. Zważywszy jednak na aspekt konkurencyjności, Zamawiający decyduje się na dokonanie zmian w zakresie § 9 ust. 1 Umowy:

„W każdym przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania usługi, Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 0,3% wartości brutto zamówienia. Przez nienależyte wykonanie rozumie się niezastosowanie się do Umowy i postanowień zawartych w Regulaminach dozoru, stanowiących załączniki nr ... do niniejszej Umowy (wg załączników nr 3a-3e do SWZ).”

Wzór umowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi na pytania.

3. Pytanie: (Dot. wzoru umowy) Prosimy o informacje jak wiele razy w jednym miesiącu zamawiający może nałożyć karę i za jakie zdarzenia (za każde zdarzenie czy wyłącznie za istotne zdarzenia).

Odpowiedź: Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 0,3% wartości brutto zamówienia w każdym przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania usługi (tj. niezastosowania się do Umowy i postanowień zawartych w Regulaminach dozoru, stanowiących załączniki do zawartej Umowy (wg załączników nr 3a-3e do SWZ).

4. Pytanie: (Dot. wzoru umowy) Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp, Zamawiający ma obowiązek określić łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. W § 9 Projektu Umowy, który przewiduje nakładanie kar umownych, brak jest wskazania limitu wysokości kar umownych, których może dochodzić Zamawiający.

Celem nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych było wyeliminowanie zapisów prowadzących do stosowania kar rażąco wygórowanych. Zachwiana zostaje wtedy relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej w wykonaniu przedmiotu umowy, z jak i wtedy, gdy zachwiany zostaje stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody. Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. W konsekwencji powyższego, konieczne jest określenie górnego pułapu kar, jakich zapłaty od wykonawcy może się domagać Zamawiający.

Wykonawca wnosi o dodanie do projektu umowy § 9 postanowienia o treści: „łączna wysokość należności, jakie Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu z tytułu kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 7 ust. 2 Umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający częściowo uwzględnił stanowisko, w § 9 dodając ust. 8 o treści:

„8. Łączna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy przez Zamawiającego nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 7 ust. 2 Umowy”.

Wzór umowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi na pytania.

5. Pytanie: (Dot. wzoru umowy) Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź: Przedmiotowy okres jest zbyt krótki dla Zamawiającego i nie zapewnia dostatecznej stabilności kontraktowej. Dopuszczalnym jest zastosowanie 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia przez dodanie w § 13 nowego ust. 4 o treści:

„4. Niniejsza Umowa może być rozwiązana za pisemnym, 3-miesięcznym wypowiedzeniem przez którąkolwiek ze Stron, ze skutkiem na koniec miesiąca.”

Wzór umowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi na pytania.

6. Pytanie: (Dot. zapisów SWZ) Czy Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia o podziale obowiązków (art. 117 ust. 4 ustawy Pzp) w przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia to w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dot. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2) oraz wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia (o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3), zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązani są załączyć do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SWZ, dodając w rozdz. V. 2 SWZ pkt. 6 tabeli o następującym brzmieniu: „Oświadczenie Wykonawcy, składane na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy – dot. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wg. zał. nr 11 do SWZ).”

7. Pytanie: (Dot. wzoru umowy) Zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może ograniczyć zakres zamówienia pod warunkiem wskazania minimalnej wartości świadczenia stron.

Zamawiający w par. 14 ust. 1 pkt 5, 6 dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu zamówienia nie podając minimalnej wartości świadczenia stron, czym narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą określeń nieprecyzyjnych i ogólnych tj. w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Działanie Zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której będzie on miał możliwość dowolnego interpretowania i stosowania mechanizmu obniżenia (wpływającego na zmianę wynagrodzenia będącego istotną w rozumieniu art. 454 ust. 2 ustawy pzp zmianą postanowień zawartej umowy), co narusza zasadę swobody umów wyrażoną w art. 3531 kodeksu cywilnego. W konsekwencji powyższego Zamawiający pozbawia Wykonawców możliwości dokonania rzetelnej oceny ryzyka zmiany wysokości wynagrodzenia na skutek stosowania obniżenia, która powinna być dokonywana w oparciu o jednoznaczne i jednolicie interpretowane przez wszystkich Wykonawców kryteria. Prowadzi to z kolei do niemożliwości przyjęcia przez Wszystkich Wykonawców tych samych założeń przy budowie swoich ofert, a tym samym obliczenia ich ceny, która stanowi istotne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Czynności Zamawiającego są sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa są w konsekwencji nieważne z mocy art. 58 § 1 kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 454 ustawy Pzp istotna zmiana umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający nie może jednostronnie modyfikować postanowień umowy. Wykonawca winien mieć gwarancję uzyskiwania zleceń w zakresie wynikającym z SWZ i umowy, gdyż Wykonawca kalkuluje ofertę w oparciu o konkretny opis przedmiotu zamówienia, nadto ponosi koszty gotowości do świadczenia usługi; jednostronna modyfikacja umowy przez Zamawiającego w skrajnych przypadkach może prowadzić do nieopłacalności całego przedsięwzięcia ze strony Wykonawcy; zatem wszelkie zmiany niniejszej umowy dotyczące zakresu przedmiotu świadczenia winny wymagać zgody obu stron oraz formy pisemnego aneksu.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis wzoru umowy w powyższym zakresie - § 14 ust. 1 pkt 5) i 6) otrzymuje brzmienie:

„5) konieczności zwiększenia/zmniejszenia ilości posterunków ze względu na wystąpienie zmian organizacyjnych po stronie Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że ograniczenie zakresu zamówienia wynikające ze zmniejszenia ilości posterunków, o którym mowa powyżej nie przekroczy 30% wartości Umowy. Wykonawca na powyższe wyraża zgodę i oświadcza, że nie będzie wnosił z tego tytułu żadnych roszczeń względem Zamawiającego;

6) konieczności zwiększenia/zmniejszenia czasu pracy na poszczególnych posterunkach ze względu na wystąpienie zmian organizacyjnych po stronie Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że ograniczenie zakresu zamówienia wynikające ze zmniejszenia czasu pracy na poszczególnych posterunkach, o którym mowa powyżej nie przekroczy 30% wartości Umowy. Wykonawca na powyższe wyraża zgodę i oświadcza, że nie będzie wnosił z tego tytułu żadnych roszczeń względem Zamawiającego.”

Wzór umowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi na pytania.

8. Pytanie: (Dot. zapisów SWZ) Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wskazany w SWZ wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności określone w załącznikach nr 3a-3e do SWZ musi być wypracowana w ramach umowy o pracę. Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

9. Pytanie: (Dot. zapisów SWZ) Prosimy o potwierdzenie, że z uwagi na akcyjny charakter pracy, wobec pracowników wchodzących w skład grupy interwencyjnej nie ma zastosowania wymóg zatrudniania na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego realizacja przedmiotu usługi w zakresie wsparcia Grupy Interwencyjnej, polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy - (t.j.: Dz. U. 2020 poz. 1320), tj. pracownik zobowiązany jest do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności określone w załącznikach nr 3a-3e do SWZ, w tym pracowników Grupy Interwencyjnej Wykonawcy lub innej Grupy Interwencyjnej skierowanej do realizacji niniejszego zamówienia.

10. Pytanie: (Dot. wzoru umowy) Mając na uwadze poniższe okoliczności:

- brak opublikowania rozporządzenia dot. minimalnego wynagrodzenia za pracę za rok 2022 w dniu składania ofert;
- brak możliwości oszacowania wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę w oparciu o hipotetyczne informacje medialne;
- fakt, że termin realizacji usługi przypada również na rok 2022;

wnosimy o wprowadzenie do warunków zamówienia oraz umowy zapisów precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Pragniemy zauważyć, że przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowe stanowią dominującą pozycję w cenie usługi.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu także na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków Publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów Publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron. Brak uwzględniania proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usługi drożej, niż to wynika w faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, że wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej, tak aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realna ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadna i konieczna jest modyfikacja zapisów umowy i warunków zamówienia. Wnosimy zatem o dodanie w umowie zapisu:

Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
- 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.
3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego minimalnego wynagrodzenia albo do wysokości zmienionej minimalnej stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych, wynikających z tych zmian
5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
6. W przypadku zmiany, o której mowa a ust. 1 lit. d) wynagrodzenie Wykonawcy zostanie podwyższone o wartość, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania umowy ponoszone przez Wykonawcę, wynikające ze wzrostu kosztów realizacji zamówienia publicznego wynikającego z wpłat do PPK dokonywanych przez podmioty zatrudniające osoby uczestniczące w wykonaniu zamówienia publicznego.

7. Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b), c) i d).

Zapisy te są korzystne zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy, ponieważ zapewniają one porównywalność ofert, oraz oszczędne i gospodarne wydatkowanie środków publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający przewidział możliwość zmiany wspomnianych kosztów pracy w związku ze zmianami minimalnego wynagrodzenia za pracę w ramach § 14 ust. 1 pkt 1 umowy. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia automatyzmu prawnego, ale oczekuje, że to Wykonawca szczegółowo wskaże dokładny wpływ uchwalonych zmian na jego sytuację finansową i wraz z wnioskiem przekaże wyliczenia obrazujące zmianę struktury wydatków Wykonawcy na należności z tytułu wynagrodzeń. Rozwiązanie to będzie zapobiegało zmianie, w czasie obowiązywania umowy, pracowników na osoby zatrudnione w oparciu o inne formy, jak również pozwoli Zamawiającemu zapłacić zwiększone wynagrodzenie tylko za pracę faktycznie świadczoną przez pracowników Wykonawcy, w sytuacji, gdyby doszło do zmniejszenia ich liczby.

11. Pytanie: (Dot. zapisów SWZ) Zgodnie z zapisami dokumentacji Zamawiający określił wymaganą wysokość opłat abonamentowych dla pracowników MCM w wysokości 10 zł miesięcznie i jednocześnie określił oczekiwaną wysokość opłaty miesięcznej z tytułu korzystania z parkingu w wysokości 6150 zł brutto. Jako Wykonawca od wielu lat świadczący usługę na rzecz Zamawiającego w przedmiotowym zakresie dysponujemy wiedzą, iż miesięczny utarg z tytułu sprzedaży abonamentów stanowi obecnie około połowy kwoty wymaganego abonamentu tj. 3000 zł brutto.

Czy z uwagi na powyższe Zamawiający dopuści zwiększenie kwoty abonamentu do wysokości 20 zł miesięcznie dla pracowników MCM? Wskazujemy, iż cena 10 zł obowiązuje począwszy od 2016 roku i przez okres 5 lat nie uległa zmianie pomimo wzrostu cen tego typu usług na rynku.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Dyrektor
Miejskiego Centrum Medycznego
im. dr. Karola Jonschera w Łodzi
/-/ mgr Konrad Łukaszewski