



dr n. med. Teresa Fryda laboratorium medyczne
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Katowice, dnia 23 lutego 2023 r.

Komisja Konkursowa
Miejskiego Centrum Medycznego
im. dr. Karola Jonschera
w Łodzi, ul. Milionowa 14

Dotyczy: konkursu ofert na badania diagnostyki laboratoryjnej, serologii i mikrobiologii w siedzibie Udzielającego zamówienia.

dotyczy konkursu ofert:

na udzielenie zamówienia na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w:

ZAKRES I - w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, w tym serologii i mikrobiologii oraz prowadzenia Banku krwi w imieniu i na rzecz Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi.

ZAKRES II – w zakresie wykonywania badań histopatologicznych i cytologicznych na rzecz pacjentów Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi.

Wnosząca protest: Dr n. med. Teresa Fryda Laboratorium Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Lider Konsorcjum: Dr n. med. Teresa Fryda Laboratorium Medyczne Sp. z o.o., Diagnostyka S.A., Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. oraz Histamed DC Sp. z o.o. (zwanego dalej Konsorcjum),

Protest na czynność Zamawiającego z dnia 17 lutego 2023 r.

w postaci odrzucenia oferty Konsorcjum

- I. Niniejszym, działając w imieniu Dr n. med. Teresa Fryda Laboratorium Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako Lidera Konsorcjum, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (zwanej dalej udl) w zw. z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej uśoz), w oparciu o przedłożone wraz z ofertą pełnomocnictwo, **wnoszę protest na czynność Zamawiającego z dnia 17 lutego 2021 r., polegającą na bezpodstawnym odrzuceniu**

dr n. med. Teresa Fryda laboratorium medyczne sp. z o.o.

adres: 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 53a e-mail: sekretariat@fryda.pl NIP: 634-270-84-61, REGON: 241128041
KRS: 0000321281 Sąd Rejonowy Katowice- Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 344 493, PLN, Numer BDO: 000000443



oferty złożonej przez Konsorcjum, pomimo nieziszczenia się warunków do podjęcia takiego działania.

II. Zarzucam Zamawiającemu niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami odrzucenie oferty Konsorcjum, poprzez:

1. dokonanie czynności odrzucenia oferty pomimo braku jakichkolwiek podstaw wskazanych w art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych w zw. art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,
2. uwzględnienie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych niewskazanych w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (nieadekwatnych do konkursu ofert organizowanego przez podmiot leczniczy a nie przez NFZ),
3. naruszenie art. 147 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych w zw. art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, polegające na wykluczeniu możliwości składania ofert przez konsorcja pomimo uprzedniego wyraźnego przewidzenia takiej możliwości w Rozdziale V ust. 7 pkt. 5) SWKO,

co w konsekwencji prowadzi do niemożności wyboru oferty protestującej.

III. W związku ze wskazanym powyżej zarzutem wnoszę o uchylenie zaskarżonej czynności i ponowną analizę złożonych ofert.

Uzasadnienie

I.

W dniu 17 lutego 2023 r. Zamawiający odrzucił ofertę wnoszącej protest.

W piśmie wyjaśniającym – złożonym na wyraźne żądanie protestującej – Zamawiający wyjaśnił jakoby:



Świadczenia z zakresu diagnostyki laboratoryjnej oraz badań histopatologicznych nie należało do katalogu z art. 15 ust. 2 pkt. 2-8, 10-13, 15 i 16 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (zawartego w art. 132a ust. 1 tej ustawy) oraz „Udzielający zamówienia nie dopuszczał składania ofert przez Konsorcjum”, „Udzielający zamówienie nie dopuszczał składania ofert wariantowych”.

Przed wszystkim trzeba wskazać, że przywołany przepis art. 132a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych nie mógł stanowić podstawy do uniemożliwiania składania ofert przez konsorcjum, skoro jest to przepis, którego nie wylicza art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Wspomniany przepis zawiera zamknięty katalog przepisów ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych jakie mogą być stosowane w konkursach ofert, organizowanych przez podmioty lecznicze.

Co więcej, sam Zamawiający w Rozdziale V ust. 7 pkt. 5) SWKO wprost przewidział wymogi formalne związane ze składaniem oferty przez konsorcjum. Żadną miarą nie można zatem uznać by w jakikolwiek sposób ograniczył on udział w konkursie konsorcjów. Sama istota konsorcjum polega zaś na tym, że jego uczestnicy sumują swoje potencjały w taki sposób by ich suma pozwalała na spełnienie wymogów formalnych oraz na wykonanie objętych postępowaniem świadczeń.

W tym stanie rzeczy, wprowadzenie zakazu udziału w konkursie konsorcjów oznaczałoby naruszenie art. 147 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych w zw. art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, który to przepis gwarantuje niezmiennosc m.in. warunków udziału w postępowaniu. Skoro Zamawiający pierwotnie udział konsorcjum dopuścił (i wskazał jak oferta konsorcjum powinna być złożona) to nie może tego udziału zakazać na żadnym późniejszym etapie postępowania.

Wreszcie, oferta złożona przez Konsorcjum nie miała charakteru wariantowego. Obejmowała łącznie cały przedmiot zamówienia w ramach jednych cen ofertowych.

Odrzucenia oferty wnoszącej protest nie poprzedziła żadna korespondencja skierowana przez Zamawiającego do Konsorcjum dotycząca złożonej oferty konsorcjalnej, która umożliwiłaby złożenie przez protestującą wyjaśnień.

Z chwilą odrzucenia oferty protestującej, uzyskała ona uprawnienie do wniesienia na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w zw. z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia

dr n. med. Teresa Fryda laboratorium medyczne sp. z o.o.

adres: 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 53a e-mail: sekretariat@fryda.pl NIP: 634-270-84-61, REGON: 241128041
KRS: 0000321281 Sąd Rejonowy Katowice- Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 344 493, PLN, Numer BDO: 000000443



27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, protestu do Komisji Konkursowej na czynność Zamawiającego w toku konkursu ofert.

II.

Działania komisji konkursowej, mogą budzić podejrzenia czy działania te nie są podyktowane względami pozamerytorycznymi – chęcią utrzymania współpracy z dotychczasowym kontrahentem: Synevo.

Należy podkreślić, iż działania komisji konkursowej zmierzają bezpośrednio do zapewnienia zwycięstwa w konkursie (bez konieczności „konkurowania” o nie ceną oraz innymi parametrami) obecnemu kontrahentowi Szpitala. Nie może ulegać wątpliwości, iż zapewnienie rzeczywistej konkurencji w postępowaniu przełożyłoby się na niższe ceny usług nabywanych przez Szpital a co za tym idzie na lepsze wykorzystywanie środków publicznych z kontraktu z NFZ jak również na bardziej optymalne zaspokajanie potrzeb pacjentów (poprzez przeznaczanie zaoszczędzonych środków na inne cele).

III.

W konsekwencji powyższego, odrzucenie oferty Konsorcjum było bezpodstawne (a co najmniej przedwczesne, wobec pozbawienia możliwości uzupełnienia braku oferty, którą to możliwość przewiduje ustawa i nie zastrzega od niej żadnych wyjątków).

Co za tym idzie, wyboru ofert winien Zamawiający dokonywać z uwzględnieniem oferty Konsorcjum, to zaś mogłoby doprowadzić do udzielenia zamówienia wnoszącej protest. W świetle przedstawionych okoliczności, niniejszy protest jest w pełni uzasadniony, zaś interes prawny protestującej (jako podmiotu, którego oczywiście nieprawidłowe odrzucenie oferty pozbawiło możliwości otrzymania zamówienia) doznał przez zaskarżoną czynność uszczerbku. Naprawienie błędu komisji konkursowej, dopóki nie nastąpi rozstrzygnięcie konkursu jest jeszcze możliwe poprzez jej uchylenie.

IV.

Na marginesie, wskazać należy również na ciężar ekonomiczny, jaki w związku z wykazanymi powyżej uchybieniami postępowania konkursowego ponosić będzie w pierwszej kolejności sam Zamawiający (oraz jego organ założycielski) a pośrednio płatnik to jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Jest bowiem rzeczą oczywistą, iż – w każdej sytuacji, a zwłaszcza w sytuacji znacznego niedoboru środków przeznaczanych na ochronę zdrowia – gospodarowanie środkami publicznymi w ochronie zdrowia winno być szczególnie uważne i oszczędne. Zamawiający obowiązany jest zatem nad wyraz ostrożnie i wnikliwie

dr n. med. Teresa Fryda laboratorium medyczne sp. z o.o.

adres: 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 53a e-mail: sekretariat@fryda.pl NIP: 634-270-84-61, REGON: 241128041
KRS: 0000321281 Sąd Rejonowy Katowice- Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 344 493, PLN, Numer BDO: 000000443



dr n. med. Teresa Fryda laboratorium medyczne
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

oceniać wszelkie okoliczności mogące doprowadzić do odrzucenia oferty korzystniejszej finansowo. **Dopiero bowiem całkowita pewność, iż oferent proponujący (prawdopodobnie) najniższą cenę (przy odpowiednim standardzie jakościowym) nie spełni wymogów udziału w konkursie, pozwala na podjęcie decyzji o wydatkowaniu większych środków publicznych** w związku z wyborem oferty mniej korzystnej finansowo. Dopóki istnieją jakiekolwiek możliwości zastosowania wykładni sprzyjającej oferentowi, należy z nich korzystać i zapewniać najszerszą możliwą konkurencję.

V.

Żądane powtórzenie zaskarżonej czynności co sprowadzać się powinno do ponownej analizy wszystkich ofert – włącznie z ofertą Konsorcjum.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie niniejszego protestu.

TERESA FRYDA

Prezes Zarządu

HANNA CHODASEWICZ-FRYDA

Wiceprezes Zarządu

Otrzymują:

- 1 egz. adresat,
- 1 egz. a.a.