



Dot.: przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usługi transportu sanitarnego z zespołem specjalistycznym (S).”

### **ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT**

Na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 19.11.2020r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 19.11.2020r. do godz. 10:30.

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ**

#### **W związku z zapytaniami do SIWZ, jakie wpłynęły od Wykonawców, Zamawiający wyjaśnia:**

**1. Pytanie: (Dot. § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy)** Wykreślenie kary umownej za „opóźnienie” w przyjeździe karetki w czasie dłuższym, niż wskazany w § 2 ust. 3 wzoru umowy, bowiem zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i potwierdzającym je orzecnictwem, kara umowna może zostać nałożona co najwyżej za zawinione działanie bądź niedziałanie wykonawcy. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający winien ustalić obowiązek zapłaty kar umownych tylko w przypadku zwłoki wykonawcy (tak: wyrok KIO z dnia 21 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 923/14). Ponadto, zwracam uwagę, że w świetle wyroku SN z 16 stycznia 2013 r., II CSK 331/12, instytucja kary umownej nie jest zastrzeżeniem o charakterze gwarancyjnym, co oznacza, że nie można nakładać kary umownej, gdy przyczyną opóźnienia były okoliczności niezależne od wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. KIO wydając wyrok z dnia 21 grudnia 2018 r., KIO 2436/18, KIO 2442/18 podniosła w nim, że kary umowne za opóźnienie w wykonaniu umowy są uzasadnione charakterem projektu. W tym wypadku, zważywszy że realizowana usługa jest związana z życiem i zdrowiem ludzkim koniecznym jest podkreślenie, że Wykonawca powinien tak zorganizować sposób świadczenia usługi, by zapewnić możliwość terminowego jej wykonywania. W oczywisty sposób w zakres naliczenia kar umownych nie będą wchodziły te przypadki, w których opóźnienie było wywołane winą Zamawiającego.

**2. Pytanie: (Dot. § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy)** Zmniejszenie kary umownej za opóźnienie w przyjeździe karetki do wysokości 3 % wartości zleconego transportu. Określenie kary w wysokości 2 x krotności wartości realizowanej usługi, stanowi o rażącym wygórowaniu kary umownej. Samo zestawienie kwot za usługę oraz kary za opóźnienie wskazuje, że Zamawiający nie tylko nie zapłaci Wykonawcy za wykonaną usługę, ale uzyska dodatkową korzyść przewyższającą wartość zlecenia. W tej sytuacji kara zmienia swój charakter z odszkodowawczej i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. Zgodnie z orzecnictwem KIO: „Me można w ocenie Izby akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. W ocenie Izby brak było uzasadnienia do utrzymania obecnego mechanizmu wyliczenia kary, który prowadził do przekroczenia wartości pojedynczego zlecenia (...)” (1/4 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-12-28, KIO 2574/18).

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w postaci 50% wartości zleconego transportu – „(...) – w wysokości 50% wartości zleconego transportu”. Należy bowiem zwrócić uwagę, że poza charakterem kompensacyjnym, kara umowna pełni również funkcję dyscyplinującą kontrahenta, obligującego go do terminowego wykonania usługi finansowanej ze środków publicznych. Proponowana przez oferenta wysokość kary nie będzie spełniała tego warunku.

**3. Pytanie: (Dot. § 7 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy)** Zmniejszenie wysokości kary umownej za nierealizowanie transportu, bowiem określenie kary umownej za nierealizowanie 1 transportu w wysokości 5 % z 3 x krotności całego miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy za miesiąc poprzedni, stanowi rażąco wygórowaną karę umowną. Powyższa kara umowna doprowadzić może do absurdu sytuacji, w której nierealizowanie jednego przejazdu (około kilkadziesiąt złotych) kosztować będzie wykonawcę niemal 15-20 % całej faktury z miesiąca poprzedniego (szacując miesięczną ilość przejazdów, kara umowna może sięgać kilku tysięcy złotych) (uzasadnienie patrz: wyrok przywołany powyżej).

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w postaci 10% wartości wystawionej na rzecz Zamawiającego faktury za miesiąc ubiegły – „(...) – w wysokości 10% wartości wystawionej na rzecz Zamawiającego faktury za miesiąc ubiegły;”. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w takim przypadku Zamawiający jest zobowiązany zorganizować transport sanitarny z zespołem specjalistycznym u innego dostawcy usług, za cenę wyższą niż w przypadku regularnie świadczonych usług. Powoduje to, że uzyskana kara umowna, musi wystarczyć na pokrycie szkód Zamawiającego, w postaci zwiększonego nakładu czasu i pracy pracowników Zamawiającego oraz kosztów zlecanego transportu sanitarnego. Nadto, poza charakterem kompensacyjnym, kara umowna pełni również funkcję dyscyplinującą kontrahenta, obligując go do terminowego wykonania usługi finansowanej ze środków publicznych. Proponowana przez oferenta wysokość kary nie będzie spełniała tego warunku.

**4. Pytanie: (Dot. § 9 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy)** Dookreślenie przypadków, w których zamawiający może rozwiązać umowę bez zachowania terminów wypowiedzenia, a tym samym naliczyć karę umowną, o której mowa w § 7 ust. 3 wzoru umowy. Przesłanka rozwiązania umowy (i nałożenia kary umownej) nie może być określona tak nieprecyzyjnie, niejasno, stanowić w zasadzie otwarty i niczym nieograniczony dla zamawiającego katalog w jego ocenie „naruszeń przez wykonawcę postanowień umów”.

**Odpowiedź:** Zamawiający wskazuje, że postanowienie umowne uzyskuje brzmienie: *Wykonawca narusza istotne postanowienia Umowy, w szczególności świadczona przez Wykonawcę usługa istotnie odbiega od wymagań określonych przez Zamawiającego, tj. w postaci prowadzenia transportu z zespołem niespełniającym wymagań zespołu specjalistycznego (S), przestrzegania procedur obowiązujących u Zamawiającego w zakresie COVID-19, powodującego narażenie na zakażenie wirusem SARS-CoV-2 personelu i pacjentów Zamawiającego, oraz w przypadku gdy liczba niezrealizowanych wyjazdów przekroczy 20% w danym miesiącu lub liczba opóźnień przekroczy 50% w jednym miesiącu.*

Wzór umowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.

**Dyrektor**  
**Miejskiego Centrum Medycznego**  
**im. dr Karola Jonschera w Łodzi**  
**/-/ mgr Konrad Łukaszewski**